

Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение  
«Средняя школа № 5»

Протокол № 2 от 2 ноября 2022 г

заседания ШМО учителей иностранного языка

**Присутствовали:** Игнатенко О.Ф., Кожухарь Т.А., Смирнова Н.Н., Джамалудинова М.И., Кучерявенко О.М.

**Повестка:**

1. Результаты ВПР.
2. Результаты школьного этапа ВОШ.
4. Современные подходы к преподаванию иностранного языка в современной школе. Требования к уроку иностранного языка и формированию различных образовательных и языковых компетенций обучающихся в освоении новых образовательных стандартов.

**1. Слушали:**

руководителя ШМО Игнатенко О.Ф. Она сообщила, что в 2021-2022 году ВПР по иностранному языку должны были проводиться в 7 и 11 классах, но по объективным причинам они не состоялись, поэтому ВПР в бывшем 7, в этом году 8 классе проведены в сентябре текущего года. Всероссийская проверочная работа (ВПР) в 7 классе по английскому языку предназначена для оценки уровня освоения обучающимися 7 классов предметного содержания курса иностранных языков и выявления тех элементов содержания, которые вызывают наибольшие затруднения в сфере иноязычной коммуникативной компетенции и опыта применения речевых умений и языковых навыков для решения типичных коммуникативных задач, адекватных возрасту обучающихся. Контрольные измерительные материалы (КИМ) данной ВПР позволяют осуществить диагностику уровня достижения учащимися метапредметных и предметных результатов обучения, а также уровня сформированности универсальных учебных действий (УУД). Содержание ВПР –2022 по английскому языку для обучающихся в 7-х классах общеобразовательных организаций соответствует федеральному государственному образовательному стандарту общего образования (2010г.), основано на примерной основной образовательной программе основного общего образования по иностранному языку (2015г.). Тексты заданий в ВПР –2022 в целом соответствуют форматам, принятым в учебниках по английскому языку, включенных в федеральный перечень, рекомендуемых к использованию при реализации, имеющих государственную аккредитацию образовательных программ по английскому языку среднего общего образования. Ценностный акцент ВПР по английскому языку – речевая компетенция обучающихся 7-х классов, т.е. коммуникативные умения в разных видах речевой деятельности: аудировании, чтении, говорении, а также языковая компетенция, т.е. языковые знания и навыки. Социокультурные знания и умения, а также компенсаторные умения проверяются опосредованно в заданиях по аудированию и чтению в письменной и устной частях ВПР. Комплекс контрольно-измерительных материалов ВПР позволяет выявить у обучающихся также уровень сформированности универсальных учебных действий, метапредметных компетенций: умения планировать, контролировать и оценивать учебные действия в соответствии с поставленной задачей и условиями ее реализации; определять наиболее эффективные способы достижения результата; умения смыслового чтения текстов различных стилей и жанров в соответствии с целями и задачами; – умения осознанно строить речевое высказывание в соответствии с задачами коммуникации и составлять тексты в устной форме; – освоения начальных лингвистических представлений, необходимых для овладения на элементарном уровне устной и письменной речью на иностранном языке, расширение лингвистического кругозора; – сформированность культуры дружелюбного отношения и толерантности к носителям другого языка.

Выступили:

Смирнова Н.Н., Кучерявенко О.М., которые представили анализ ВПР в 8Б и 8А классах:  
Выполняли работу 77 обучающихся (95 %)

Цель - мониторинг результатов перехода на ФГОС и направлены на выявление уровня подготовки школьников, выявить уровень сформированности иноязычной коммуникативной компетенции и опыт применения речевых умений и языковых навыков для решения типичных коммуникативных задач, соответствующих возрасту обучающихся.

Анализ выполнения заданий ВПР по каждому обучающемуся 8 А классов показал следующие результаты

№	Ф.И	Класс										Итого баллов	Оценка за ВПР	Оценка за год
			1	2	3(1)	3(2)	3(3)	3(4)	4	5	6			
1.	Агалаков Евгений	А	2	1	0	0	0	0	4	4	3	14	3	4
2.	Галькина Аделина	А	1	0	0	0	0	0	2	3	2	8	2	3
3.	Джокич Милана	А	3	2	2	1	2	1	5	5	2	23	4	4
4.	Касьян Дарья	А	3	1	0	0	0	0	4	3	4	15	3	3
5.	Князькова Анастасия	А	5	2	2	2	2	2	4	4	5	28	5	5
6.	Кутернега Виолетта	А	3	1	0	0	0	0	4	3	3	14	3	4
7.	Логинов Вячеслав	А	2	1	0	0	0	0	5	4	1	13	3	3
8.	Лунев Кирилл	А	4	2	1	1	1	2	4	5	5	25	4	5
9.	Маруха Софья	А	4	1	1	1	1	1	5	4	3	21	4	5
10.	Меркулов Руслан	А	3	1	1	1	1	1	3	2	3	16	3	4
11.	Овсянников Дмитрий	А	4	1	1	1	1	1	5	5	5	24	4	5
12.	Одинцов Ярослав	А	3	1	1	1	1	1	3	3	3	17	3	3
13.	Осовский Аркадий	А	2	1	0	0	0	0	4	4	4	15	3	3
14.	Ощепкова Ирина Павловна	А	4	1	0	0	0	0	5	3	3	16	3	3
15.	Петунин Захар	А	3	1	0	0	0	0	4	4	4	16	3	4
16.	Плесецкий Максим	А	4	1	0	0	0	0	5	3	3	16	3	3
17.	Погадаева Полина	А	4	0	0	0	0	0	2	2	1	9	2	3
18.	Сафронова Дарья	А	4	1	2	1	1	1	5	5	5	25	4	5
19.	Стаценко Констан-	А	5	2	2	2	2	2	4	5	4	28	5	5

	тин													
20.	Степанова Кристина	3	1	0	0	0	0	3	4	2	13	3	3	
21.	Сущенко Тихон	5	2	1	1	1	1	5	4	4	24	4	5	
22.	Червяток Ангелина	4	2	1	1	1	1	5	5	5	25	4	4	
23.	Черный Михаил	2	1	0	0	0	0	4	4	4	15	3	3	
24.	Чернышова Ангелина	4	1	0	0	0	0	5	2	2	14	3	4	
25.	Чиркина Евелина Ю.	2	1	0	0	0	0	3	4	4	14	3	4	
26.	Шомполова Виктория	1	1	0	0	0	0	4	4	4	14	3	3	
	% выполнения по зад.	65	58	29	25	27	27	82	75	68				

Из данных таблицы следует, что:

- с заданиями проверочной работы не справились 2 учащихся ( Галыкина А., Погадаева П.) – 8%;
- процент учеников получивших оценку «3» составил в 8А классе – 58% (15 учеников);
- процент обучающихся, входящие в диапазон оценки «4» - 27 % ( 7 учеников);
- в диапазон оценки «5» вошли результаты учеников, показавших высокий уровень выполнения проверочной работы. Таких учащихся было в 8А классе 2 ( 8 %, от писавших в данном классе).

#### Проблемные зоны

№	Умения, виды деятельности (в соответствии с ФГОС)	Ф.И. обучающихся
1	Аудирование с пониманием запрашиваемой информации в прослушанном тексте	Галыкина А., Шомполова В., Михайленко Р., Чиркина Е., Черный М., Осовский А., Агалаков Е., Логинов В.
2	Осмысленное чтение текста вслух	Галыкина А., Погадаева П.
3	Говорение: монологическое высказывание на основе плана и визуальной информации	Агалаков Е., Галыкина А., Касьян Д., Кутернега В., Логинов В., Осовский А., Ощепкова И., Петунин З., Плесецкий М., Погадаева П., Степанова К., Чиркина Е., Черный М., Чернышова А., Шомполова В.
4	Чтение с пониманием основного содержания прочитанного текста	Галыкина А., Погадаева П.

5	Навыки оперирования языковыми средствами в коммуникативно-значимом контексте: грамматические формы	Меркулов Р., Погадаева П., Чернышова А.
6	Навыки оперирования языковыми средствами в коммуникативно-значимом контексте: лексические единицы	Галькина А., Джокич М., Логвинов В., Погадаева П., Степанова К., Чернышова А.

Анализ выполнения заданий ВПР по каждому обучающемуся 8 Б классов показал следующие результаты

№	Ф.И	Клас с										Итого бал- лов	Оцен ка за ВПР	Оцен ка за год
			1	2	3(1)	3(2)	3(3)	3(4)	4	5	6			
1.	Абшарова Елизавета	Б	4	1	0	0	0	0	4	3	1	13	3	3
2.	Дремлюга Алина	Б	2	2	0	0	0	0	4	3	4	15	3	4
3.	Дьяконов Дмитрий	Б												3
4.	Зюбанова Маргарита	Б												3
5.	Исаев Матвей	Б	4	1	0	0	0	0	4	3	2	14	3	3
6.	Истомин Станислав	Б	2	1	0	0	0	0	3	4	4	14	3	3
7.	Ковбель Глеб	Б	3	1	0	0	0	0	4	3	4	15	3	3
8.	Колесни- кова Ека- терина В.	Б	3	2	2	2	2	2	3	5	5	26	4	5
9.	Кравченко Анастасия	Б	3	1	0	0	0	0	3	3	5	15	3	3
10.	Лашшов Матвей	Б	3	1	1	1	1	2	5	5	5	24	4	4
11.	Луговой Дмитрий	Б	4	2	2	1	2	1	4	4	4	24	4	4
12.	Лукова Валерия	Б	5	1	1	0	0	0	5	5	5	22	4	4
13.	Медведева Анна	Б	5	2	2	2	2	2	4	4	5	28	5	5
14.	Михай- ленко Рус- лан	Б	1	0	0	0	0	0	3	3	3	10	2	3
15.	Омельчак Богдан	Б	4	2	2	2	2	1	5	5	5	28	5	5
16.	Повилене Ирина	Б	3	1	0	0	0	0	5	3	3	15	3	3
17.	Савенко Нелли	Б	3	1	1	1	1	1	4	2	2	16	3	3
18.	Смирова Ульна	Б	3	1	0	0	0	0	5	3	3	15	3	3
19.	Соколов Руслан	Б	2	1	0	0	0	0	3	4	4	14	3	4

20.	Телемаков Илья	Б	2	1	0	0	0	0	3	2	2	10	2	3
21.	Устогов Филипп	Б	4	1	1	1	1	1	4	1	2	16	3	3
22.	Фоменко Алексей	Б	4	1	0	0	0	0	4	3	1	13	3	3
23.	Фунт Алина	Б	5	1	1	1	1	1	4	4	3	21	4	5
24.	Шульга Егор	Б	4	2	1	1	1	1	5	4	2	21	4	5
25.	Яновский Богдан	Б	5	1	0	0	0	0	4	2	1	13	3	3
26.	Ящук Ар- тем	Б												3
	% выпол- нения по зад.		6 8	6 1	30	26	28	26	80	68	60	65		

Из данных таблицы следует, что:

- с заданиями проверочной работы не справились 2 учащихся (Михайленко Р., Телемаков И.) – 9%;
- процент учеников получивших оценку «3» составил в 8Б классе – 57% (13 учеников);
- процент обучающихся, входящие в диапазон оценки «4» - 26% ( 6 учеников);
- в диапазон оценки «5» вошли результаты учеников, показавших высокий уровень выполнения проверочной работы. Таких учащихся было в 8Б классе 2 ( 9 %, от писавших в данном классе).

### Проблемные зоны

№	Умения, виды деятельности (в соответствии с ФГОС)	Ф.И. обучающихся
1	Аудирование с пониманием запрашиваемой информации в прослушанном тексте	Дремлюга А., Истомин С., Михайленко Р., Соколов Р., Телемаков И.
2	Осмысленное чтение текста вслух	Михайленко Р.
3	Говорение: монологическое высказывание на основе плана и визуальной информации	Абшарова Е., Дремлюга А., Исаев М., Истомин С., Ковбель Г., Кравченко А., Лукова В., Михайленко р., Повелене И., Смирнова У., Соколов Р., Телемаков И., Фоменко А., Яновский Б.
4	Чтение с пониманием основного содержания прочитанного текста	Все учащиеся справились на удовлетворительном уровне

5	Навыки оперирования языковыми средствами в коммуникативно-значимом контексте: грамматические формы	Савенко Н., Телемаков И., Устюгов Ф., Яновский Б.
6	Навыки оперирования языковыми средствами в коммуникативно-значимом контексте: лексические единицы	Абшарова Е., Исаев м., Савенко Н., Телемаков И., Устюгов Ф., Фоменко А., Шульга Е., Яновский Б.

Анализ выполнения заданий ВПР по каждому обучающемуся 8 В классов показал следующие результаты

№	Ф.И	Клас с										Итого бал- лов	Оцен ка за ВПР	Оцен ка за год
			1	2	3(1)	3(2)	3(3)	3(4)	4	5	6			
1	Брежнева Диана	В	4	1	0	0	0	0	3	4	3	15	3	3
2.	Воловач Диана	В	4	2	1	1	1	1	5	4	4	23	4	4
3.	Головко Кирилл	В	4	1	1	1	1	1	5	4	4	22	4	4
4.	Духанин Андрей Р.	В	5	2	1	1	2	2	5	5	5	28	5	5
5.	Жето Егор	В	3	1	0	0	0	0	3	4	4	15	3	3
6.	Калита Оксана Н.	В	2	1	0	0	0	0	4	2	2	11	2	3
7.	Карпенко Никита А.	В	3	1	1	1	1	1	4	3	3	18	3	4
8.	Колесни- ков Дмитрий П.	В	3	1	1	1	1	1	4	2	2	16	3	3
9.	Кравчен- ко Илья	В	3	1	1	1	1	1	3	3	1	15	3	4
10.	Куче- рявенко Юлия	В	4	2	2	2	2	2	5	5	4	28	5	5
11.	Логвино- ва Екате- рина	В	4	1	1	1	1	1	5	4	4	22	4	5

12.	Машкова Виктория	В	5	2	2	2	1	1	5	5	5	28	5	5
13.	Остапенко Милена	В	3	1	1	1	1	1	2	3	2	15	3	4
14.	Поздняков Кирилл	В	2	1	0	0	0	0	4	4	4	15	3	3
15.	Саушкина Алена	В	4	1	0	0	0	0	4	3	2	14	3	4
16.	Семченко Софья	В	3	1	0	0	0	0	4	4	3	15	3	4
17.	Ситникова Диана	В	5	1	2	2	2	2	4	5	5	28	5	5
18.	Старьгин Иван	В	4	1	0	0	0	0	4	4	1	14	3	3
19.	Таланова Ева	В	3	1	0	0	0	0	5	4	3	16	3	3
20.	Тимовский Артем	В	4	1	0	0	0	0	4	3	2	14	3	4
21.	Тимошенко Александр	В	3	1	0	0	0	0	3	4	3	14	3	3
22.	Третьяков Станислав	В	3	1	0	0	0	0	4	3	5	16	3	3
23.	Усалко Ярослав	В	5	1	1	1	1	1	5	4	4	23	4	5
24.	Чеботарев Егор	В	3	1	1	1	1	0	5	5	5	22	4	5
25.	Черноштанова Ксения	В	3	1	1	1	1	1	5	4	5	22	4	4
26.	Чернышева Елизавета	В	4	1	0	0	0	0	4	3	2	14	3	3
27.	Шабунин Даниил	В												5
28.	Шатохина София	В	5	1	2	2	2	2	5	5	4	28	5	5
29.	Щеблыкина Ан-	В	3	1	0	0	0	0	5	3	2	14	3	4



на														
% выполнения по зад.	7	5	34	34	34	32	84	76	66					
	2	7												

Из данных таблицы следует, что:

- с заданиями проверочной работы не справился 1 учащийся (Калита О.) – 3,6%;
- процент учащихся, получивших оценку «3» составил в 8В классе – 57% (16учеников);
- процент обучающихся, входящие в диапазон оценки «4» - 21% (6 учеников);
- в диапазон оценки «5» вошли результаты учеников, показавших высокий уровень выполнения проверочной работы. Таких учащихся было в 8В классе 5 (18 %, от писавших в данном классе).

#### Проблемные зоны

№	Умения, виды деятельности (в соответствии с ФГОС)	Ф.И. обучающихся
1	Аудирование с пониманием запрашиваемой информации в прослушанном тексте	Калита О., Поздняков К.
2	Осмысленное чтение текста вслух	Все учащиеся справились на достаточном уровне
3	Говорение: монологическое высказывание на основе плана и визуальной информации	Брежнева Д., Жето Е., Калита О., Поздняков К., Саушкина А., Семченко С., Старыгин И., Таланова Е., Тимовский А., Тимошенко А., Третьяков С., Чернышева Е., Щерблыкина А.
4	Чтение с пониманием основного содержания прочитанного текста	Остапенко М.
5	Навыки оперирования языковыми средствами в коммуникативно-значимом контексте: грамматические формы	Калита О., Колесников Д.
6	Навыки оперирования языковыми средствами в коммуникативно-значимом контексте: лексические единицы	Калита О., Колесников Д., Кравченко И., Саушкина А., Старыгин И., Тимовский А., Чернышова А., Щерблыкина А.

№ задания	Проверяемые элементы содержания	Уровень сложности	Максимальный балл	Результат выполнения (в %) по классу			Результат выполнения (в %) по параллели
				8А	8Б	8В	
1	Аудирование с пониманием запрашиваемой информации в прослушанном тексте	П	5	65	68	72	68
2	Осмысленное чтение текста вслух	Б	5	58	61	57	58
3.1	Говорение: монологическое высказывание на основе плана и визуальной информации	Б	6	29	30	34	31
3.2				25	26	34	29
3.3				27	28	34	29
3.4				27	26	32	29
4	Чтение с пониманием основного содержания прочитанного текста	Б	6	82	80	84	82
5	Навыки оперирования языковыми средствами в коммуникативно-значимом контексте: грамматические формы	Б	3	75	68	76	73
6	Навыки оперирования языковыми средствами в коммуникативно-значимом контексте: лексические единицы	Б	7	68	60	66	66
Выполнение		Заключение					
0-29 %		Данный вид задания усвоен на крайне низком уровне. Требуется серьезная коррекция					
30-49 %		Данный вид задания усвоен на низком уровне. Требуется коррекция					
50-69%		Данный вид задания усвоен на достаточном уровне. Возможно, необходимо обратить внимание на категорию учащихся, затрудняющихся с данным заданием					
70-89%		Данный вид задания усвоен на хорошем уровне. Важно поддерживать этот уровень у сильных учащихся и продолжать подготовку слабых учащихся					
От 90%		Данный вид задания усвоен на высоком уровне. Важно зафиксировать данный уровень. Обратит внимание на причины и условия, обеспечившие высокий результат					

**Анализ индивидуальных результатов учащихся 8 классов позволил выявить ряд проблемных зон, представленных в таблице**

№	Умения, виды деятельности (в соответствии с ФГОС)	Ф.И. обучающихся
1	Аудирование с пониманием запрашиваемой информации в прослушанном тексте	Галькина А., Шомполова В., Михайленко Р., Чиркина Е., Черный М., Осовский А., Агалаков Е., Логинов В., Дремлюга А., Истомин С., Михайленко Р., Соколов Р., Телемаков И., Калита О., Поздняков К.
2	Осмысленное чтение текста вслух	Галькина А., Погадаева П.,
3	Говорение: монологическое высказывание на основе плана и визуальной информации	Агалаков Е., Галькина А., Касьян Д., кутернега В., Логинов В., Осовский А., Ощепкова И., Петунин З., Плесецкий М., Погадаева П., Степанова К., Чиркина Е., Черный М., Чернышова А., Шомполова В. Абшарова Е., Дремлюга А., Исаев М., Истомин С., Ковбель Г., Кравченко А., Лукова В., Михайленко р., Повелене И., Смирнова У., Соколов Р., Телемаков И., Фоменко А., Яновский Б. Брежнева Д., Жетю Е., Калита О., Поздняков К., Саушкина А., Семченко С., Старыгин И., Таланова Е., Тимовский А., Тимошенко А., Третьяков С., Чернышева Е., Щеблыккина А.
4	Чтение с пониманием основного содержания прочитанного текста	Галькина А., Погадаева П., Остапенко М.
5	Навыки оперирования языковыми средствами в коммуникативно-значимом контексте: грамматические формы	Меркулов Р., Погадаева П., Чернышова А., Савенко Н., Телемаков И., Устюгов Ф., Яновский Б., Калита О., Колесников Д.
6	Навыки оперирования языковыми средствами в коммуникативно-значимом контексте: лексические единицы	Галькина А., Джокич М., Логвинов В., Погадаева П., Степанова К., Чернышова А., Абшарова Е., Исаев м., Савенко Н., Телемаков И., Устюгов Ф., Фоменко А.,

		Шульга Е., Яновский Б., Калита О., Колесников Д., Кравченко И., Саушкина А., Старыгин И., Тимовский А., Чернышова А., Щеблыкина А.
--	--	--

## РЕКОМЕНДАЦИИ

1. По результатам анализа необходимо спланировать коррекционную работу по устранению выявленных пробелов: организовать сопутствующее повторение на уроках, ввести в план урока проведение индивидуальных тренировочных упражнений для отдельных учащихся.
2. Провести работу над ошибками (фронтальную и индивидуальную), при работе на уроках использовать разноуровневые задания.
3. Развивать навыки аудирования, монологической речи на основе плана и визуальной информации, чтения с пониманием основного содержания прочитанного текста, оперирования языковыми средствами в коммуникативно-значимом контексте: грамматические формы, лексические единицы.

### 2. Слушали:

руководителя ШМО Игнатенко О.Ф. Школьная олимпиада является первым этапом всероссийской олимпиады школьников. Участие в предметной олимпиаде – это итог работы педагогического коллектива с одаренными учащимися не только на уроках, но и во внеурочной деятельности. Учащиеся показывают знания, полученные вне рамок школьной программы.

Основными целями и задачами олимпиады являются:

- создание необходимых условий для выявления и развития у учащихся творческих способностей и интереса к научно-исследовательской деятельности;
- создание необходимых условий для поддержки одаренных детей;
- активизация работы факультативов, элективных курсов и других форм внеклассной и внешкольной работы с учащимися;
- оказание помощи старшеклассникам в профессиональном самоопределении.

Предложения:

1. Обратить внимание учителей-предметников на слабые результаты школьных олимпиад.
2. Особо уделить внимание победителям школьных олимпиад - повысить их олимпиадный уровень – для достойного участия в муниципальном этапе олимпиад.
3. Организовать коррекцию выявленных пробелов в знаниях и умениях учащихся на уроках и внеурочное время;
4. Организовать регулярную внеклассную работу с одаренными детьми, направленную на подготовку к олимпиадам разного уровня.
5. Проводить беседы с родителями и детьми о значимости участия детей в олимпиадах.
6. Использовать интерактивные источники информации при подготовке к олимпиадам.
7. Отработать механизм разбора олимпиадных заданий.

### 3. Слушали:

Джамалудинову М.И. «Современные подходы к преподаванию иностранного языка в современной школе. Требования к уроку иностранного языка и формированию различных образовательных и языковых компетенций обучающихся в освоении новых образовательных стандартов».

Отличительными особенностями стандартов нового поколения являются:

- учёт региональных, национальных и этнокультурных особенностей народов Российской Федерации;
- усиление направленности на становление личностных характеристик учащихся посредством воспитательного потенциала иностранного языка;
- существенное увеличение креативной направленности образовательного процесса;
- достижение сбалансированности между когнитивным (познавательным) освоением учебной дисциплины «иностранный язык» и формированием практических навыков и умений;
- возрастание ответственности учителей, учащихся, родителей, государства за эффективность образовательного процесса и собственной деятельности;
- рассмотрение ФГОС как общественного договора между семьей, обществом и государством в области образования;
- увеличение степени освоения педагогами новых образовательных технологий, поиска новых подходов к организации образовательного процесса;
- возрастание требований к личностно-профессиональной компетентности учителя иностранного языка;
- усиление акцента на развитие индивидуального образовательного маршрута каждого учащегося;
- закрепление обязательных требований к условиям обучения, направленным на создание оптимальной среды для получения качественного образования;
- закрепление требований к метапредметным и личностным результатам учащихся;
- выраженный комплексный подход к оценке результатов образования (оценка предметных, метапредметных и личностных результатов);
- увеличение проектной деятельности обучающихся; выполнение учащимися индивидуальных проектов;
- усиление преемственности начального общего, основного общего, среднего (полного) общего образования;

#### **Решение.**

1. Признать работу по подготовке к ВПР удовлетворительной.
2. Организовать работу на уроках с учетом рекомендаций по результатам ВПР.
3. Признать работу с одаренными учащимися удовлетворительной.
4. Организовать регулярную внеклассную работу с одаренными детьми, направленную на подготовку к олимпиадам разного уровня.

Руководитель ШМО



Игнатенко О.Ф.